



Saskaņošanas problēmas un steiga, lemjot par FKTK finansējuma avotu

Likumdošanas iniciatīvu izskatīšanas un Saeimas iecelamo¹ valsts amatpersonu iecelšanas monitoringa ziņojums – 2017. gada janvāris

Kopsavilkums

Janvārī iespējama valsts sagrābšanas pazīme novērota vienā gadījumā – Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma grozījumu izskatīšanas gaitā. Uz šo gadījumu attiecināma valsts sagrābšanas pazīme: “Situācija, kad iniciatīvas autors nespēj to pamatot.” Saeimas komisijā sākotnēji izveidojas apjukums par to, kā saprotami iesniegtie priekšlikumi par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas darbībai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu. Privātā sektora pārstāvji (Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera – LTRK) iebilst pret iesniegtajiem priekšlikumiem, taču šķietami nav līdz galam izpratuši to jēgu. Neraugoties uz iespējamo pārpratumu, deputāti piedāvā izveidot kompromisa redakciju, taču, kad tā izveidota, jaunais priekšlikums šķietami labvēlīgākus nosacījumus piedāvā tikai daļai regulējuma subjektu. Deputāti vienojas atbalstīt jauno redakciju, lai gan tā nav saskaņota ar konkrētās nozares interešu aizstāvības organizāciju, kuras viedoklis par sākotnējo redakciju atšķīries no LTRK.

Ziņojumā aprakstīts arī jautājums par budžeta veidošanas principiem un problēmām, ko tajos saskata opozīcijas deputāti. Specifiski problemātika saistīta ar veidiem kā, pēc opozīcijas deputātu domām, koalīcija, apzināti manipulējot ar budžeta pozīcijām, cenšas veidot situācijas, kur tiek vājināta līdzekļu izlietojumu pārraudzība. Opozīcijas deputāti par šiem jautājumiem skarbi izteikušies periodā pēc 2017. gada valsts budžeta pieņemšanas, taču līdzīgas diskusijas decembra mēnesī bijušas arī citos gados. Koalīcijas deputāti plenārsēdēs, šķiet, necenšas opozīcijas kritiku pārliecinoši atspēkot.

Monitoringa janvārī aptvēra 36 likumprojektu izskatīšanu un 5 amatpersonu iecelšanu (skat. pielikumu dokumenta beigās). Projekta Saeimas monitoringa metodoloģija pieejama:

[http://deputatiuzdelnas.lv/assets/upload/userfiles/files/Metodologija%20gala%20variants%20jul%202016\(3\).pdf](http://deputatiuzdelnas.lv/assets/upload/userfiles/files/Metodologija%20gala%20variants%20jul%202016(3).pdf)

Projektu daļēji finansiāli atbalsta fonds Atvērtās sabiedrības institūts (Foundation Open Society Institute) sadarbībā ar Atvērtās sabiedrības fondu (Open Society Foundations) Think Tank Fund un Sabiedrības integrācijas fondu.

¹ Šajā dokumentā ar jēdzienu “iecelšana” tiek saprasta arī apstiprināšana.

Grozījumi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā (654/Lp12) – 2. lasījums 02.02.2017

Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijā, skatot Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma grozījumu projektu, izvēršanas diskusija par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (FKTK) gatavotiem priekšlikumiem attiecībā uz to, kā būtu palielināms tās darbības nodrošināšanai nepieciešamais finansējums. Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (LTRK) oponē FKTK piedāvātajam risinājumam, norādot uz to, ka maksājumu pieaugums uzņēmumiem paredzēts pārlietu liels. Diskusijas gaitā noskaidrojas, ka LTRK šo priekšlikumu sapratusi nepareizi. Deputāti vienalga rosina veidot kompromisa variantu, kurš noved pie citiem potenciāliem sarežģījumiem, taču deputāti vienojas šo versiju atbalstīt jebkurā gadījumā, lēmumu pamatojot ar nodomu pie jautājuma atgriezties, skatot likumprojektu pirms 3. lasījuma.

Skatot likumprojektu, kas paredz grozījumus Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā, 10. janvārī Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas sēdē plaša diskusija izveidojās par priekšlikumiem saistībā par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas finansējuma nodrošināšanu un privātā sektora lomu tajā. Strīdīgākais priekšlikums paredzēja privātā sektora maksājumu palielināšanu FKTK darbības nodrošināšanai. Diskusijā aktīvi piedalījās deputāti, FKTK pārstāvji un Latvijas Komerbanku asociācijas pārstāvji.

10. janvāra sēdē būtiski argumenti pret priekšlikumiem neizskan, tomēr FKTK pārstāvji atzīst, ka tie neesot līdz galam saskaņoti ar Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameru. Komisijas priekšsēdētājs, izsakot bažas, atsaucas uz LTRK agrāk iesūtītu [vēstuli](#), kurā izteikti ļoti kategoriski un argumentēti iebildumi, un aicina organizēt diskusiju ar visām iesaistītajām pusēm. Finanšu ministrijas pārstāve pauž, ka diskusijas jau ir organizētas un esot panākts kompromiss. Sēdē piedalās arī LTRK pārstāvis, kurš apgalvo, ka iebildumu pret finansējuma palielināšanu nav, taču viens priekšlikums paredz šķietamu maksājuma palielināšanos “no 400 ceturksnī uz 4000 gadā”, kas LTRK nešķiet samērīgi.

Šis specifiskais jautājums tiek sēdē apspriests, un LTRK ierosina apsvērt variantu, kur maksājuma summa tiek palielināta ilgākā laika periodā pakāpeniski, iespējams, izmantojot pārejas noteikumus. FKTK skaidro, ka atšķirība patiesībā nav paredzēta nemaz tik liela, jo vecā likuma redakcija paredzēja vairākus atšķirīgus maksājumus, kuri jāskata kopā. Vienotības deputāts FKTK pārstāvjiem pārprasa, vai iepriekšējā situācijā bijuši divi maksājumi, kas tiek aizstāti ar vienu. FKTK norāda, ka lēciens nav tik liels kā uzskata LTRK, jo iepriekš veicamā maksājuma summa jau bijusi virs 3000 eiro, ko paredzēts palielināt līdz 4000. Komisijas priekšsēdētājs uzdod jautājumu FKTK un Finanšu ministrijas pārstāvjiem par to, vai LTRK vēstulē iekļautā argumentācija var tikt apstrīdēta. FKTK norāda uz to, ka piedāvātais variants ir plaši izdiskutēts, LTRK pārmetumi ir pārspīlēti un netiek piedāvāta alternatīva.

Vienotības deputāts jautā, vai tomēr nebūtu iespējams ņemt vērā LTRK iebildumu un paredzēt pārejas periodu. Komisijas priekšsēdētājs piedāvā atbalstīt priekšlikumu, taču dažādajām pusēm kopā izstrādāt pārejas noteikumus, kas paredzētu mazāk strauju maksājuma pieaugumu 2017. gadā. Redakciju pārejas noteikumiem būtu nepieciešams izstrādāt uz nākamo likumprojekta izskatīšanas reizi, taču netiek pateikts, kad tas būs. Sēdes beigās tiek nolemts, ka likumprojekta izskatīšana tiks turpināta nākamajā dienā, taču netiek noskaidrots, vai ieinteresētās puses var tik īsā laikā izveidot redakciju strīdīgā jautājuma atrisināšanai.

Nākamajā dienā turpinot skatīt likumprojektu noskaidrojas, ka “mājasdarbs”, proti, pārejas noteikumu sagatavošana ir notikusi, taču sagatavotā redakcija nav saskaņota ar LTRK. Tos kā priekšlikumu iesniedzis Vienotības deputāts. No LTRK, sākoties sēdei, vēl nebija saņemta atbilde. Papildus parādās jautājums par to, kāpēc šajā pārejas periodā paredzēts labvēlīgākus nosacījumus piedāvāt tikai daļai subjektu un nevis visiem. Arī uz komisijas sēdi LTRK pārstāvis nebija ieradies. Latvijas Reģionu apvienības (LRA) deputāts pauž neizpratni par to, kāpēc process ir tik ļoti jā sarežģī, jo regulētajai nozarei ir sava interešu pārstāvniecības organizācija, ar ko sākotnējais piedāvājums ir saskaņots, un, ja LTRK būtu kādi iebildumi, tie būtu saistīti tikai ar konkrētās asociācijas interešu aizstāvību. Deputāts aicina neradīt sev problēmas un atteikties no idejas par pārejas noteikumu veidošanu tikai LTRK dēļ. Vienotības deputāts oponē, norādot uz to, ka iepriekšējā komisijas sēdē tomēr notikusi vienošanās ar LTRK, par šo pārejas noteikumu izveidošanu. Priekšsēdētājs ierosina turpināt likumprojekta skatīšanu un pie strīdīgā jautājuma atgriezties sēdes beigās.

No LTRK sēdes gaitā tiek saņemta atbildes vēstule par to, ka tai pret piedāvājumu nebūtu iebildumu. Diskusija atsākas par to, cik nozīmīgs ir apstāklis, ka atsevišķi regulētie subjekti pārejas noteikumu dēļ nonāk izdevīgākā situācijā. Tiek minēts, ka izņēmums attiecas uz “aptuveni sešiem” uzņēmumiem no kopumā 12 elektroniskās naudas iestādēm, jo sešas no tām “nesniedz papildus maksājumu pakalpojumus”. Vairāki deputāti norāda, ka viņi nevar izvērtēt, cik samērīgi ir daļai privātā sektora piešķirt šo atvieglojumu. FKTK komisijas pārstāvim tiek jautāts, vai šos nosacījumus nevarētu attiecināt uz visiem sektora uzņēmumiem. Pārstāvis paskaidro, kāpēc nosacījums būtu piemērojams tikai sešiem uzņēmumiem un norāda uz to, ka LRA deputātam taisnība un ar nozares asociāciju panākta vienošanās arī par sākotnējo variantu bez pārejas noteikumiem. Šeit savukārt deputātiem rodas jautājums par to, vai, ja nozares asociācija bija piekritusi sākotnējai redakcijai, vai tai nebūs iebildumu pret jauno “LTRK kompromisa redakciju”. Priekšsēdētājs ierosina apstiprināt jauno variantu un gadījumā, ja kādai pusei pret to būs iebildumi, atgriezties pie diskusijas par šo jautājumu pirms trešā lasījuma.

Likumprojekts skatīts Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas 10. un 11. janvāra sēdēs.

Budžeta apropriāciju pārdales iezīmētā problemātika

Opozīcijas deputāti decembra plenārsēdēs pauda bažas par to, ka izpildvaras pieprasījumi pēc finanšu līdzekļu apropriāciju pārdales bieži notiekot tik drīz pēc budžeta pieņemšanas, ka liecina par sasteigtu budžeta pieņemšanas procesu un attiecīgi nekvalitatīvu gala rezultātu. Šī problēma sasaucas ar [novembra](#) ziņojumā pieminēto situāciju, kur Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijā bez pamatojuma noraidīts „No sirds Latvijai” (NSL) deputātes priekšlikums par to, lai turpmāk izpildvarai, pieprasot apropriācijas pārdales, būtu vajadzīgs sniegt detalizētāku skaidrojumu un aprēķinus.

Proti, arī 8. decembra plenārsēdē NSL deputāte pauž neizpratni par to, kāpēc ir pieļaujama situācija, kur izpildvaras pārstāvji iesniedz šādus pieprasījumus bez informācijas, kas būtu nepieciešama, veidojot budžetu: “Kāpēc vēl pirms mēneša Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija stāstīja, ka visi tie līdzekļi, kas ir ieplānoti programmās, kas saistītas ar emisijas kvotu izpildi, būs nepieciešami? Tagad, kad pagājušas pāris nedēļas, izrādās, ka vairs šie līdzekļi nav vajadzīgi!”. Šis jautājums izskanēja debašu laikā par ieplānoto 2 572 192 eiro kopējās summas apropriācijas pārdali, kas apstiprināta Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijā. Šī gan nav vienīgā pārdales, par ko konkrētajā Saeimas plenārsēdē lemts, un

situācija, kur tik neilgu laiku pēc budžeta pieņemšanas jau tiek lemts par vairāku miljonu lielām apropriāciju pārdalēm, tiešām šķiet savāda. Te gan jāatzīmē apstākļi, ko opozīcijas deputāti šķietami izvēlas neņemt vērā. Runa konkrētajā sēdē ir par pārdalēm, kas attiecas uz 2016. gada, nevis jaunpieņemtā 2017. gada budžeta apropriācijas pārdalēm.

Budžeta un finanšu komisijas priekšsēdētājs debašu laikā sākotnēji skaidro tikai, kāpēc līdzekļi nepieciešami jaunajam mērķim, bet ne to, kāpēc budžeta izstrādes gaitā norādītajiem mērķiem tie vairs nav nepieciešami. LRA deputāts iebilstot norāda uz pārdali, kas nozīmētu līdzekļu noņemšanu pozīcijai “Valsts aizsardzības politikas realizācija” un pauž neizpratni par to, kā šādu priekšlikumu vajadzētu interpretēt sabiedrībai un NATO sabiedrotajiem. Koalīcijas deputāti savukārt norāda uz to, ka runa ir par iepriekšējā gada budžeta līdzekļu pārdali un izdevumu kategorijām, kur paredzēt nepieciešamos līdzekļus ir problemātiski.

1. decembra plenārsēdē opozīcijas deputāti pauž, ka šī ir slikta prakse un jāskata kopsakarā ar “deputātu kvotām” paredzēto līdzekļu dalīšanu. Proti, viņi skaidro, ka, veidojot 2017. gada budžetu, atsevišķas tēriņu pozīcijas netika atbalstītas, lai veidotos “brīvi” līdzekļi, ko atvēlēt “kvotām”, un tad līdzekļi šiem vajadzīgajiem mērķiem tiek pēdējā brīdī meklēti vairāku gadu griezumā no pozīcijām, kur tie sākotnēji savukārt novirzīti par daudz. Kā piemērs tiek minēts 16 miljonu eiro pārdalīšana Paula Stradiņa Klīniskās universitātes slimnīcas jaunā korpusa būvniecībai un iekārtošanas turpināšanai.

“Tātad atkal, no vienas puses, vairāk nekā 20 miljoni šogad valsts nekustamo īpašumu projektos, kas bija paredzēti gan Rīgas pils tālākai rekonstrukcijai, gan Jaunā Rīgas teātra būvēšanai un rekonstrukcijai, netiek iztērēti, tie tiek tērēti šogad... faktiski fiziski jau netiks iztērēti, jo Stradiņa slimnīca jau nav gatava apmaksāt šodien rēķinus par 1.korpusa aprīkošanu. Tie konkursi tikai nākamgad beigsies. Patiesais stāsts ir tāds, ka vispirms ieguldīs Stradiņa slimnīcas pamatkapitālā, lai turpinātu tērēt šo naudu nākamgad, kad reālie rēķini parādīsies. Tas ir augstākā mērā cinisms. Lai būtu nauda, miljoni, ko dalīt deputātu kvotās... nākamie būs nākamajā priekšlikumā. Šie 16 miljoni ir tieši ar šādu mērķi - lai 2017.gadā šī kvotu vieta atbrīvotos.”

Koalīcijas deputāti plenārsēdē sevišķi necenšas šīs opozīcijas deputātu bažas kļiedēt, radot iespaidu, ka pārmetumi varētu būt pamatoti.

Pārmetumi par apropriācijas pārdalēm mēnesī pēc budžeta pieņemšanas gan mēdz būt dažādi. Piemēram, gadu iepriekš, pēc 2016. gada budžeta apstiprināšanas 2015. gada 3. decembra plenārsēdē opozīcija iebilda pret pārdali, norādot, ka līdzekļus no neizpildīta un uz nākamo gadu pārcelta projekta paredzēts novirzīt neparedzētiem uzdevumiem, kur tos savukārt bez pietiekošas pārraudzības varēs izmantot mērķiem, kam nebūtu jābūt prioritāriem. Kā piemēru opozīcijas deputāte minēja to, ka šie līdzekļi, iespējams, tiks izmantoti “Ziemassvētku dāvanu pasākumiem”. Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas priekšsēdētājs arī šajā gadījumā uz iebildumu neatbildēja pēc būtības. Skaidrojuma vietā tika teikts: “Godātie kolēģi! Šajā lēmuma projektā nav ne vārda par Ziemassvētku dāvanām.”

Līdz ar to redzams, ka aizejošā gada budžeta apropriāciju pārdales gada pēdējā mēnesī ir bieža parādība. Lai gan gada izskaņā šādiem lēmumu projektiem, protams, var būt leģitīmi iemesli, procesa vērotājam var šķist aizdomīga koalīcijas deputātu nevēlēšanās pēc būtības atbildēt uz opozīcijas deputātu kritiku, piemēram, skaidrojot, kāpēc tik lielas summas iepriekš paredzētas pozīcijām, kur tās nebūs nepieciešamas.

Amatā iecelšanas

Janvāra monitoringa periods ietvēra 5 izlasē iekļautu amatpersonu iecelšanas. Nevienā gadījumā valsts sagrābšanas pazīmes netika novērotas. Amatā iecelta valsts kontroliere un četri Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes locekļi.

Deputātu viedokļi par likumdošanas procesu janvārī

Arī janvāra mēnesī visu Saeimas frakciju deputātiem tika jautāts viņu viedoklis par likumdošanas procesu Saeimā.

Frakcijas „No sirds Latvijai” deputāte Inguna Sudraba sniedza plašu viedokli un vērsa uzmanību uz virkni jautājumu. Kā pirmo jautājumu, kam būtu vērts pievērst uzmanību, deputāte aprakstīja Maksātnespējas likuma skatīšanu un to, ka: “..sagatavoto grozījumu sadalīšana vairākās paketēs/blokos un apstiprinot tos pakāpeniski, grozījumi apzināti vai neapzināti tiek padarīti mazāk caurskatāmi, grūtāk izvērtējami, sarežģīt priekšlikumu grozījumu pilnveidošanai sagatavošanu, var zust likuma kopskats”. Deputāte pauž bažas, ka, šādā veidā skatot likumprojektu, daļa jautājumu var netikt atrisināti līdz galam. Maksātnespējas likuma grozījumu skatīšanu un ar to saistītas problēmas jau esam aprakstījuši [novembra](#) un [decembra](#) monitoringa ziņojumos.

Sudraba norādīja arī uz problēmām, skatot grozījumus Mikrouzņēmumu nodokļa likumā, likumā „Par valsts sociālo apdrošināšanu” un likumā „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam”. Proti, šie likumprojekti pieņemti mazāk kā mēnesi pēc tam, kad konkrētie likumi jau grozīti, un tobrīd koalīcija nav ņēmusi vērā opozīcijas konstruktīvos priekšlikumus, kas būtu ļāvuši no šādas situācijas izvairīties.

Vēl viens no jautājumiem, uz ko norāda deputāte Sudraba ir Dabas resursu nodokļu likuma grozījumu skatīšana, kuras gaitā pieņemts lēmums paaugstināt maksājamo likmi par nešķirotu atkritumu uzglabāšanu poligonos. Deputāte pauž bažas par to, ka lielākajā daļā pašvaldību: “atkritumu šķirošanas sistēma nav izveidota un, pieņemtu, arī nav ieinteresētība to izveidot”. Tas visticamāk nozīmētu, ka palielināta nodokļa nasta būtu jānes sabiedrībai un varētu būt satraukums par to, vai šī iniciatīva tiešām veicinātu atkritumu šķirošanu. Deputātes bažas šajā gadījumā šķiet saistītas ar sistēmiskas pieejas trūkumu politikas plānošanā.

Deputāte apraksta arī gadījumu, kas skar Valsts kontroles likuma grozījumus, kas otrajā lasījumā atbalstīti 22. decembrī. Saeima ar mazu balsu pārsvaru noraidīja priekšlikumu no likumprojekta svītrot Valsts kontroles pilnvaru palielināšanu attiecībā uz iespēju piedzīt no amatpersonām valstij vai pašvaldībai nodarītos zaudējumus. Atbildīgās komisijas priekšsēdētājs sēdē skaidroja, ka priekšlikums būtu jāatbalsta un pilnvaru palielinājums jāizslēdz, jo pretējā gadījumā veidotos dažādu institūciju pilnvaru dublēšanās. Deputāte Sudraba apgalvo, ka deputātu balsojumā par pilnvaru nepalielināšanu pārlietu liela ietekme bijusi Latvijas Pašvaldību savienībai un Latvijas Lielo pilsētu asociācijai, kas gandrīz novedis pie, viņasprāt, pašvaldību uzraudzību kavējoša iznākuma.

Visbeidzot deputāte vērsa uzmanību uz to, ka “turpinās arī prakse izskatīt un apstiprināt likumprojektus divos lasījumos, kas liedz šos projektus kvalitatīvi izvērtēt un pilnveidot”. Deputāte norāda, ka bieži vien šie likumprojekti skatīti ļoti sasteigti un reizēm abos lasījumos izskatīti pat vienas sēdes laikā. Uzskatāma problēma, kas izriet no likumdošanas procesa steidzamības, aprakstīta arī [decembra](#) ziņojumā.

Uzrunātie pārējo frakciju deputāti janvārī savu viedokli nesniedza, aizbildinoties ar saspringto grafiku.

Monitoringa ziņojumu sagatavoja Olafs Grigus.

Par projektu

Projekta mērķi ir metodoloģijas radīšana un aprobēšana praksē iespējamo valsts sagrābšanas gadījumu monitoringam likumdošanas procesā un parlamenta iecelamo valsts amatpersonu iecelšanā, kā arī plašākās sabiedrības un politiķu uzmanības piesaistīšana valsts sagrābšanas riskiem un to mazināšanas iespējām.

Projekta ietvaros ar valsts sagrābšanu tiek saprasts [korupcijas paveids](#), kurā kontroli pār rīcībpolitikas procesiem un sabiedrības „spēles noteikumu” veidošanu savā labā iegūst privāti aktieri (uzņēmumi un vai elites grupas), novedot pie nozīmīgiem sociāliem zaudējumiem. Varētu teikt, ka privātais sektors diktē publiskajam noteikumus. Valsts sagrābšana var notikt ne tikai ar maksāšanas palīdzību.² Tomēr, lai skaidri nošķirtu no leģitīmas privātā sektora interešu pārstāvniecības un lobēšanas, šajā projektā ar valsts sagrābšanu tiek saprasta primāri tāda situācija, kur privātā sektora aktieri īsteno diktātu ar ekonomisku labumu (kukuļu, daļēji vai pilnīgi slēpta partiju finansējuma) sniegšanas palīdzību lēmumu pieņēmējiem.

Viena no apjomīgākajām projekta aktivitātēm ir atlasītu likumdošanas iniciatīvu virzības un amatpersonu iecelšanas monitorings saskaņā ar oriģinālu metodoloģiju, kas izstrādāta tā, lai pēc iespējas precīzāk definētu varbūtējas nelegitīmas ietekmes pazīmes. Likumdošanas iniciatīvu izlase aptver likumprojektus pretkorupcijas, labas pārvaldības, demokrātijas kvalitātes un citās jomās. Monitorings sākas 2015. gada nogalē un noslēgsies 2017. gadā vidū. Rezultāti tiek publiskoti tīmekļa vietnēs www.deputatuzdelnas.lv un www.providus.lv, kā arī noslēgumā tiks apkopoti analītiskajā ziņojumā. Turklāt, balstoties projektā gūtajā pieredzē, rokasgrāmatā tiks aplūkotas valsts sagrābšanas iespējamās pazīmes, ietverot ieteikumus to monitoringam. Rokasgrāmatas primārā mērķauditorija būs pilsoniskās sabiedrības aktīvisti un organizācijas citās valstīs.

Paralēli tiek izstrādātas arī gadījumu analīzes, kas sniedz padziļinātu ieskatu konkrētu jomu jautājumu risināšanā. Pirmā [gadījuma analīze](#) aplūko KNAB darbu, [otrā](#) – gāzes tirgus liberalizācijas lēmumu pieņemšanas procesu. Projekta ietvaros paredzētas četras sabiedriskas diskusijas par aktualitātēm pretkorupcijas, pārvaldības un demokrātijas kvalitātes jautājumos. Divas diskusijas Rīgā, un divas – Latvijas reģionos (viena no tām notika Cēsīs – 2016. gada jūlijā).

Atsevišķos gadījumos projektā iesaistītās organizācijas iesaistās konkrētu priekšlikumu aizstāvībā, galvenokārt pievēršot uzmanību jautājumiem, kuri iekļauti Delnas un PROVIDUS sastādītajā darbu sarakstā 12. Saeimai [„10 svarīgākie darbi labākai un godīgākai Latvijai”](#).

Pielikums: janvārī monitorētie likumprojekti

Likumprojekts	Numurs Saeimas likumprojektu reģistrā	Izskatīšana stadija uz 22.02.2017
Psihologu likums	133	2. lasījums 21.01.2017
Grozījumi Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā	355	1. lasījums 10.03.2016
Grozījumi Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības	572	Pieņemts likums

² <http://anticorrupt.eu/wp-content/uploads/2014/10/D1.1-State-of-the-art-report-on-theories-and-harmonised-concepts-of-corruption.pdf>

likumā		02.02.2017
Grozījumi Administratīvā procesa likumā	573	Pieņemts likums 02.02.2017
Grozījumi Paziņošanas likumā	574	Pieņemts likums 02.02.2017
Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums	578	2. lasījums 19.02.2017
Grozījumi Komerccarbības atbalsta kontroles likumā	589	Pieņemts likums 02.02.2017
Grozījumi likumā "Par zemes privatizāciju lauku apvidos"	590	2. lasījums 01.12.2016
Grozījumi Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā	605	2. lasījums 02.02.2017
Gaisa kuģu pasažieru datu apstrādes likums	618	Pieņemts likums 19.02.2017
Grozījumi Krimināllikumā	629	1. lasījums 22.09.2016
Grozījumi Kriminālprocesa likumā	630	1. lasījums 22.09.2016
Grozījumi Bērnu tiesību aizsardzības likumā	640	2. lasījums 02.02.2017
Grozījumi Imigrācijas likumā	652	Pieņemts likums 02.02.2017
Grozījumi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā	654	2. lasījums 02.02.2017
Grozījumi Kredītu reģistra likumā	658	Pieņemts likums 09.02.2017
Grozījumi Kriminālprocesa likumā	660	2. lasījums 16.02.2017
Grozījumi Civilstāvokļa aktu likumā	707	Pieņemts likums 09.02.2017
Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums	731	Pieņemts likums 02.02.2017
Grozījumi Aprūtināto teritoriju informācijas sistēmas likumā	736	2. lasījums 02.02.2017
Grozījumi Elektronisko sakaru likumā	737	2. lasījums 02.02.2017
Grozījumi Patvēruma likumā	739	1. lasījums 01.12.2016
Grozījums Republikas pilsētu un novadu vēlēšanu komisiju un vēlēšanu iecirkņu komisiju likumā	742	Pieņemts likums 16.02.2017
Grozījumi likumā "Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem"	750	2. lasījums 02.02.2017

Grozījumi likumā "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru"	751	2. lasījums 02.02.2017
Grozījums Valsts civildienesta likumā	754	2. lasījums 02.02.2017
Grozījums Subsīdētās elektroenerģijas nodokļa likumā	761	Pieņemts likums 09.02.2017
Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās	769	2. lasījums 09.02.2017
Grozījumi Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā	770	1. lasījums 19.01.2017
Ātrdarbīga elektronisko sakaru tīkla likums	776	2. lasījums 02.02.2017
Grozījumi Krimināllikumā	794	1. lasījums 02.02.2017
Grozījumi likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību"	796	1. lasījums 02.02.2017
Grozījumi Kredītiestāžu likumā	799	1. lasījums 02.02.2017
Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu izdienas pensiju likumā	801	1. lasījums 02.02.2017
Grozījums Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā	802	Pieņemts likums 02.02.2017
Grozījumi likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību"	811	Pieņemts likums 09.02.2017