



# MALDI UN KĻŪDAS MAKSĀTNESPĒJAS UN ALKOHOLA APRITES JOMAS JAUTĀJUMOS

**Likumdošanas iniciatīvu izskatīšanas un saeimas iecelamo<sup>1</sup> valsts  
amatpersonu iecelšanas monitoringa ziņojums**

**2016. gada decembris**

## **KOPSAVILKUMS**

Decembrī iespējamās valsts sagrābšanas pazīmes novērotas divos gadījumos - Maksātnespējas likuma un Alkoholisko dzērienu aprites likuma grozījumu izskatīšanas gaitā.

Vairāki deputāti iesniedza priekšlikumu atcelt valsts amatpersonas statusu maksātnespējas administratoriem un nebija ieradušies, lai Juridiskajā komisijā to pamatotu. Viņu vietā to aizstāvēja Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācijas pārstāvis, un komisija to atbalstīja bez nopietnām diskusijām, neraugoties uz Tieslietu ministrijas iebildumiem.

Grozījumu Alkoholisko dzērienu aprites likumā pieņemšanā deputātiem gadījies šķietams misēklis, dalot likumprojektu vairākās daļās. Izdalot no likumprojekta atsevišķus jautājumus, par kuriem deputāti komisijā it kā vienojušies pieņemt ātrāk, jaunajā projektā iemaldījies jautājums, ko daļa deputātu tur nebija plānojuši iekļaut. To nepamanījuši, deputāti plenārsēdē likumu pieņēma un par attiecīgo jautājumu tur vispār nediskutēja. Redzams, kā Saeima plenārsēdē vienas sēdes laikā pieņem likumprojektu, neiepazīstoties ar tā saturu.

Uz abiem gadījumiem ir attiecināma valsts sagrābšanas pazīme: “Situācija, kad iniciatīvas autors nespēj to pamatot”. Uz pirmo gadījumu attiecas arī pazīme: “Valsts institūciju un to funkcionēšanas aspektu, kuri rada normatīvus korupcijas ierobežojumus, kapacitātes mazināšana vai kapacitātes audzēšanas mēģinājumu kavēšana bez izvērsta (pietiekama) pamatojuma.”

<sup>1</sup> Šajā dokumentā ar jēdzienu “iecelšana” tiek saprasta arī apstiprināšana.

Vēl ziņojumā aprakstīts jautājums par ManaBalss.lv instrumenta lomu Saeimas darbā un problēmu ar pilsoņu iniciatīvām, kas sniedz dalībniekiem nepilnīgu informāciju. Politiskie spēlētāji var izmantot šādas vispārīgi formulētas iniciatīvas nelegitīmu vai acīmredzami nesaprātīgu mērķu sasniegšanai.

Monitorings decembrī aptvēra 35 likumprojektu izskatīšanu un 18 amatpersonu iecelšanu (skat. pielikumu dokumenta beigās). Projekta Saeimas monitoringa metodoloģija pieejama:

[http://deputatiuzdelnas.lv/assets/upload/userfiles/files/Metodologija%20gala%20variants%20jul%202016\(3\).pdf](http://deputatiuzdelnas.lv/assets/upload/userfiles/files/Metodologija%20gala%20variant%20jul%202016(3).pdf)

## **GROZĪJUMI MAKSĀTNESPĒJAS LIKUMĀ (753/LP12) – PIENĒMTS LIKUMS 22.12.2016**

*Opozīcijas deputāti novembrī pauda bažas par to, ka tikko iesniegtais Maksātnespējas likuma grozījumu projekts veidots sasteigti un ir padarījis diskusijas darba grupā par Saeimā jau divus gadus esošo apjomīgāko likumprojektu veltīgas. Decembrī jaunā likumprojekta izskatīšana turpinājās, un viens no diskutētākajiem jautājumiem bija par maksātnespējas administratoru valsts amatpersonas statusa saglabāšanu. Priekšlikums atcelt šo statusu Juridiskajā komisijā tika atbalstīts bez diskusijām, lai gan iesniedzēji nebija ieradušies, lai to pamatotu. Viņu vietā to darīja Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācijas pārstāvis pretēji Tieslietu ministrijas iebildumiem.*

8. decembra plenārsēdē izveidojās diskusija par “No sirds Latvijai” (NSL) deputātu iesniegto priekšlikumu, kas paredzēja atcelt maksātnespējas administratoriem amatpersonas statusu. Priekšlikums jau bija saņēmis atbalstu Juridiskās komisijas 16. novembra sēdē. Šajā sēdē priekšlikumam oponenta Tieslietu ministrijas pārstāve, norādot uz to, ka amatpersonas statuss palielina caurskatāmību un ļauj labāk uzraudzīt administratoru darbu. Šim viedoklim savukārt nepiekrīta Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācijas pārstāvis un norādīja, ka līdz ar Maksātnespējas administrācijas uzraudzības funkcijas paplašināšanu amatpersonas statuss ir “nevajadzīgs slogs”. Interesanti, ka paši priekšlikuma iesniedzēji komisijas sēdē nepamatoja priekšlikuma nepieciešamību. Viens no iesniedzējiem ieradās īsi pirms balsojuma, taču komisijas priekšsēdētājs nepiedāvāja viņam aizstāvēt savu priekšlikumu. Neskatoties uz to, priekšlikums tika atbalstīts (par 6, pret 1, atturas 2, nebalso 2), kas šķiet savādi, ņemot vērā, ka pamatojumu sniedza tikai asociācijas pārstāvis. Turklāt viņa viedokļa nesakrītība ar Tieslietu ministrijas pārstāves pausto neizraisīja diskusiju par šo jautājumu.

Šim priekšlikumam 8. decembra [plenārsēdē](#) oponenta Tieslietu ministrijas parlamentārais sekretārs. Viņš norādīja uz to, ka Ārvalstu investoru padome Latvijā rakstījusi uz Juridisko komisiju [vēstuli](#), lūdzot nepieļaut to, ka likumā tiek iestrādāts “maksātnespējas administratoru lobētais priekšlikums”. Parlamentārajam sekretāram oponenta viens no priekšlikuma iesniedzējiem (NSL deputāts), kas apgalvoja, ka esot rūpīgi iepazinies ar Ārvalstu investoru padomes vēstuli un ka:

*“Tie pārmetumi, kas ir izteikti attiecībā uz maksātnespējas administratoriem, un norādītās ļaunprātīgās rīcības nav saistītas ar statusu, bet ir saistītas ar maksātnespējas procesa administrēšanu konkrētos uzņēmumos.”*

Tomēr vēstule kopumā ir tieši par to, kāpēc padome uzskata, ka atteikšanās no amatpersonas statusa nebūtu pareizais solis. Priekšlikuma iesniedzēja apgalvojums vēl jo dīvaināk izklausās kontekstā ar viņa teikto paša uzstāšanās sākumā:

*“Iespējams, ka par šo likumprojektu es šodien būtu klusējis, ja vien pēdējās dienās publiskajā apritē nebūtu atskanējis tieslietu ministra prātojums par to, kurš ko lobē. Jo juridiskās un argumentētās sarunas notika Juridiskajā komisijā, kur izvērtēja šo jautājumu, un kolēģi, loģiski, balsoja par to, ko juridiski ir grūti izprast.”*

Grūti piekrist, ka 16. novembra komisijas sēdē, kur šis priekšlikums atbalstīts, par to notikušas “juridiskas un argumentētas sarunas”. Te gan vērts atzīmēt to, ka iesniedzējs diez vai zinātu arī, ja tās tiešām būtu notikušas, jo pats sēdē ieradās tikai uz balsošanas brīdi.

Neskatoties uz iepriekšminētajiem pretrunīgi vērtējamajiem apgalvojumiem, plenārsēdē abi priekšlikuma iesniedzēji to centās izvērsti pamatot, skaidroja, ka pret viņiem raidītie pārmetumi par privātu interešu nelegitīmu lobēšanu ir nepamatoti un īstā problēma ir Tieslietu ministrijas vēlme pēc “reformu imitācijas”. Proti, iesniedzēji uzskata, ka amatpersonas statuss nav efektīvs līdzeklis uzraudzības spēcīnāšanai, padara nozari izslēdzošāku pret potenciāliem dalībniekiem un mazina konkurenci. Šādu argumentu, atbalstot priekšlikumā ietverto ideju, izmantoja arī ZZS deputāts, taču tomēr aicināja balsot pret priekšlikumu un sacīja, ka šis jautājums jārisina paralēli izskatāmajā apjomīgākajā Maksātnespējas likuma grozījumu projektā.

Plenārsēdē komisijas atbalstītais priekšlikums tika noraidīts (par 6, pret 68).

*Likumprojekts skatīts 8., 16., 22. un 29. novembra, 14. un 15. decembra Juridiskās komisijas sēdēs, kā arī 8. un 22. decembra plenārsēdēs.*

## **GROZĪJUMI ALKOHOLISKO DZĒRIENU APRITES LIKUMĀ (606/LP12), (759/LP12), (774/LP12)**

*Likumprojekts (759/Lp12) izdalīja dažus ātrāk atrisināmus jautājumus no apjomīgāka šā likuma grozījumu projekta (606/Lp12), kuram nepieciešams saskaņojums ar Eiropas Komisiju. Izdalītais likumprojekts virzīts steidzamības kārtībā, taču izrādījās, ka atsevišķi komisijas deputāti nebija sapratuši, ka papildus jautājumam par mazo vīndaru kases aparātu lietojumu likumprojekts risinās arī ar alkohola vides reklāmām saistītu jautājumu. Likumprojekts 1. decembra plenārsēdē iekļauts un uzreiz atbalstīts kā steidzams divos lasījumos. Pēc tam pieņemts vēl viens likumprojekts (774/Lp12), kas labojis iepriekš “nejauši” pieņemtos grozījumus.*

Likumprojekts „Grozījumi Alkoholisko dzērienu aprites likumā” (606/Lp12) paredzēja izmaiņas saistībā ar dažādiem jautājumiem. Par dažiem deputātu vidū notika ļoti plašas diskusijas. Kā pirmo varētu izcelt jautājumu par ierobežojumu uzlikšanu alkoholisku dzērienu un specifiski alus tirdzniecībai un to, tieši kādiem dzērieniem ierobežojumi piemērojami. Otrs jautājums saistīts ar alkohola vides reklāmas ierobežojumiem. Trešais jautājums, par ko nenotika tik dzīvas diskusijas, bet kas ir būtisks kontekstā ar aprakstīto situāciju, ir saistīts ar mazo vīna darītāju kases aparātu izmantošanas regulējumu.

Veselības ministrijas parlamentārais sekretārs 7. decembra Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas (TAVRP) komisijas sēdē kritizēja to, ka deputāti steidzamības kārtībā 1. decembrī pieņēmuši likumu, kas groza noteikumus attiecībā uz vides reklāmām. Viņš apgalvoja, ka pieņemtie grozījumi ir pretrunā ne vien sabiedrības interesēm, bet arī jau 2014. gadā pieņemtam likumam par vides reklāmu ierobežošanu. Parlamentārais sekretārs lūdza deputātus “labot pārsteidzīgo rīcību”. Viņaprāt, pieņemtajā redakcijā nav sabalansētas ražotāju, tirgotāju, sabiedrības un Veselības ministrijas intereses. Ministrija iesniedza priekšlikumu, un komisijas priekšsēdētājs ierosināja izveidot atsevišķu komisijas likumprojektu (774/Lp12), kas izlabotu pieļauto kļūdu. Ekonomikas ministrijas pārstāvji gan uzskatīja, ka kļūda pieļauta nemaz nav, un komisijā izcēlās plašas diskusijas par to, kā pieņemtās normas varētu tikt interpretētas.

ZZS deputāts puda pārsteigumu par to, ka iepriekšējās nedēļas plenārsēdē pieņemtajos grozījumos iekļautas arī izmaiņas regulējumā, kas attiecas uz vides reklāmu. Viņš atzina, ka, lai gan viņam nebija laika pirms balsojuma iepazīties ar likumprojekta saturu, viņš pēc komisijā notikušās diskusijas bijis pilnīgi pārliecināts, ka šis jautājums likumprojektā iekļauts nebūs. Te jāatzīmē, ka plenārsēdē, prezentējot likumprojektu, reklāmu nepieminēja arī atbildīgais ziņotājs. Abi šie deputāti puda uzskatu, ka komisijas vienošanās bijusi atsevišķā likumprojektā izdalīt tikai daļas, kas attiecas uz mazajiem vīna darītājiem, jo šos grozījumus bijis nepieciešams pieņemt līdz gada beigām. Pats ziņotājs diskusijā atzina, ka nav ziņojis par jautājumu, kas saistīts ar vides reklāmu. Komisijas priekšsēdētājs skaidroja, ka vienošanās komisijas sēdē bijusi virzīt uz plenārsēdi atsevišķā likumprojektā “visus jautājumus, kas bijuši izskatīti”. Šī iemesla dēļ komisijas konsultanti sagatavojuši likumprojekta redakciju, iekļaujot arī šo jautājumu.

Komisija izveidoja jaunu likumprojektu, lai kļūdu novērstu, un tas tika pieņemts steidzamības kārtībā.

*Likumprojekti skatīti 15. novembra, 7., 8. un 13. decembra Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas sēdēs, kā arī 1., 8. un 15. decembra plenārsēdēs.*

## **MANABALSS.LV INICIATĪVAS IESPĒJAMĀ PROBLEMĀTIKA**

Lai gan kopumā iniciatīvu platforma ManaBalss.lv noteikti būtu uzskatāma par veiksmes stāstu un tiešās demokrātijas inovāciju, Saeimas monitorings izgaismojis arī

potenciālas problēmas, kas saistītas ar šī instrumenta vāajām pusēm un var negatīvi ietekmēt likumdevēja darbu. Decembra mēnesī Saeimā turpinājās iniciatīvas “[PAR LATVIJU, BRĪVU NO GMO !!](#)” un ar to saistīto grozījumu Ģenētiski modificēto organismu aprites likumā skatīšana. Iniciatīva portālā savākusi ap 11 000 parakstu un Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas (TAVRP) komisijai nodota jau 2016. gada septembrī. Saistībā ar šo iniciatīvu frakcija NSL iesniedza Ģenētiski modificēto organismu aprites likuma grozījumu projektu.

Skatot jautājumu TAVRP komisijā, no Zemkopības ministrijas skaidrotā lielākajai daļai deputātu diezgan ātri izveidojās izpratne par to, ka esošais normatīvais regulējums ir pietiekošs, lai padarītu praktiski neiespējamu ģenētiski modificēto organismu (ĢMO) audzēšanu Latvijā, neraugoties uz to, ka esošā likuma redakcija nenosaka, ka tas ir aizliegts. Ministrijas pārstāvis skaidroja, ka šāds aizliegums nebūtu saskaņā ar Eiropas Savienības normatīvajiem aktiem un spēkā esošais regulējums ne vien nodrošina to, ka tiek sasniegts iniciatīvas mērķis, bet izmaiņas, ko paredz frakcijas NSL iesniegtais, it kā iniciatīvu atbalstošais likumprojekts, varētu novest pie tā, ka Eiropas Komisija pārskata arī patlaban esošā regulējuma atbilstību, tādējādi pakļaujot riskam esošās barjeras.

Likumprojektu iesniegušie deputāti neapgalvoja, ka nepiekrīt vai nesaprot Zemkopības ministrijas pārstāvju skaidrojumu, taču vienalga uzstāja uz sava likumprojekta nepieciešamību. NSL deputāte, kas iesniegusi likumprojektu, apgalvoja, ka viņu nepārlicina arguments par to, ka esošais regulējums praktiski pilnībā ierobežo ĢMO audzēšanu Latvijā, jo “*Latvijā viss ir iespējams un ir tāds teiciens, ka visam ir kaut kāda cena*”. Viņa apgalvoja, ka “*likumprojekts netika sagatavots mirkļa iegribu vadīti, vai populisma mērķu vadīti, bet tiešām uzskatot, ka Latvijas sabiedrībai šis jautājums ir svarīgs. Ne par velti vairāk kā 10 000 Latvijas iedzīvotāju ir iesnieguši prasību, savu redzējumu par to, ka viņi arī grib redzēt Latviju brīvu no ĢMO.*”

Arī iniciatīvas virzītāju pārstāve bija ieradusies komisijas sēdē, pauda, ka, viņasprāt, esošais regulējums nav pietiekams, un aicināja atbalstīt likumprojekta virzību. Diskusijas gaitā izgaismojās, ka viņa ne tikai nav ņēmusi vērā sēdē izskanējušo, bet arī vāji orientējas likumdošanas procesā. Varētu teikt, ka savā ziņā politisks spēks bija “nolaupījis” iniciatīvu un izmantoja to veidā, kas apdraud uzrādīto mērķu sasniegšanu. Komisija neatbalstīja likumprojekta virzību.

Tādējādi iniciatīvas, kas sagatavotas nepārdomāti, nekonsultējoties ar dažādām saistītajām pusēm, var Saeimai likt risināt tādus jautājumus, ko teorētiski varētu/vajadzētu atrisināt citādos veidos. Tas rada Saeimai lieku noslodzi, kā arī palielina iespējamību, ka iniciatīvas veidotāji nebūs pienācīgi izvērtējuši visus jautājuma apstākļus un riskēs nonākt pie neparedzētiem rezultātiem. Tas uzskatāmi redzams aprakstītajā gadījumā, jo likumprojekts, kurš radīts uz iniciatīvas pamata, teorētiski varēja novest pie iniciatīvā iecerētajam pilnīgi pretēja rezultāta. Vienlaikus parakstu iniciatīvas esamība tika izmantota likumdošanas iniciatīvas leģitimitātes celšanai.

*Skatīts Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas sēdē 21. septembrī un 14. decembrī.*

## **AMATĀ IECELŠANAS**

Decembra monitoringa periods ietvēra 18 izlasē iekļautu amatpersonu iecelšanas. Nevienā gadījumā valsts sagrābšanas pazīmes netika novērotas. Amatā iecelti 12 Augstākās izglītības padomes locekļi, Augstākās tiesas tiesnesis, Latvijas Republikas Nacionālo bruņoto spēku komandieris, 2 Satversmes tiesas tiesneši, 2 Fiskālās disciplīnas padomes locekļi.

## **DEPUTĀTU VIEDOKĻI PAR LIKUMDOŠANAS PROCESU DECEMBRĪ**

Arī decembrī mēnesī visu Saeimas frakciju deputātiem tika jautāts viņu viedoklis par likumdošanas procesu Saeimā.

Nacionālās Apvienības deputāts Imants Parādnieks atkārtoti vērsa uzmanību uz grozījumiem Alkoholisko dzērienu aprites likumā. Decembrī Saeimā skatīti pat vairāki likumprojekti, kas paredzēja izmaiņas šajā likumā. Parādnieks pauda viedokli, ka atsevišķi deputāti, pakļaujoties alkohola ražotāju diktātam, cenšas vājināt ierobežojumus, ko paredzēts uzlikt alkoholisko dzērienu nozarei. Tāpat, viņaprāt, viena likumprojekta izskatīšanas gaitā paredzētā nosacījumu saskaņošana ar Eiropas Komisiju noteikta galvenokārt tādēļ, lai bremsētu likumprojekta pieņemšanu. Sekojot likumprojekta izskatīšanas gaitai, redzams gan, ka nepieciešamība pēc saskaņojuma tiek pamatota.

Zaļo un Zemnieku savienības frakcijas deputāts Ingmārs Līdaka savukārt vērsa uzmanību uz grozījumiem likumā “Par nodokļiem un nodevām”. Deputāts uzskata, ka “šis likumprojekts Saeimā izskatīts bez pienācīgas iepriekšējas saskaņošanas ministriju starpā”. Likumprojekts ir pieņemts kā 2017. gada budžeta likumprojektu paketes daļa. Par to, ka deputātam varētu būt taisnība, liecina apstākļi, ka jau 18. janvārī, neilgi pēc budžeta paketes likumprojektu pieņemšanas TAVRP komisijā tiek atkārtoti skatīts likumprojektā iekļautais jautājums (par ģenerāluzņēmēju atbildību par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu nomaksu par visiem būvobjektā nodarbinātajiem apakšuzņēmēja darbiniekiem).

Uzrunātie pārējo frakciju deputāti decembrī savu viedokli nesniedza, aizbildinoties ar saspringto grafiku.

**Monitoringa ziņojumu sagatavoja Olafs Grigus.**

## PAR PROJEKTU

Projekta mērķi ir metodoloģijas radīšana un aprobēšana praksē iespējamo valsts sagrābšanas gadījumu monitoringam likumdošanas procesā un parlamenta iecelamo valsts amatpersonu iecelšanā, kā arī plašākās sabiedrības un politiķu uzmanības piesaistīšana valsts sagrābšanas riskiem un to mazināšanas iespējām.

Projekta ietvaros ar valsts sagrābšanu tiek saprasts [korupcijas paveids](#), kurā kontroli pār rīcībpolitikas procesiem un sabiedrības „spēles noteikumu” veidošanu savā labā iegūst privāti aktieri (uzņēmumi un vai elites grupas), novedot pie nozīmīgiem sociāliem zaudējumiem. Varētu teikt, ka privātais sektors diktē publiskajam noteikumus. Valsts sagrābšana var notikt ne tikai ar maksāšanas palīdzību.<sup>2</sup> Tomēr, lai skaidri nošķirtu no leģitīmas privātā sektora interešu pārstāvniecības un lobēšanas, šajā projektā ar valsts sagrābšanu tiek saprasta primāri tāda situācija, kur privātā sektora aktieri īsteno diktātu ar ekonomisku labumu (kukuļu, daļēji vai pilnīgi slēpta partiju finansējuma) sniegšanas palīdzību lēmumu pieņēmējiem.

Viena no apjomīgākajām projekta aktivitātēm ir atlasītu likumdošanas iniciatīvu virzības un amatpersonu iecelšanas monitorings saskaņā ar oriģinālu metodoloģiju, kas izstrādāta tā, lai pēc iespējas precīzāk definētu varbūtējas neleģitīmas ietekmes pazīmes. Likumdošanas iniciatīvu izlase aptver likumprojektus pretkorupcijas, labas pārvaldības, demokrātijas kvalitātes un citās jomās. Monitorings sākās 2015. gada nogalē un noslēgsies 2017. gadā vidū. Rezultāti tiek publiskoti tīmekļa vietnēs [www.deputatiuzdelnas.lv](http://www.deputatiuzdelnas.lv) un [www.providus.lv](http://www.providus.lv), kā arī noslēgumā tiks apkopoti analītiskajā ziņojumā. Turklāt, balstoties projektā gūtajā pieredzē, rokasgrāmatā tiks aplūkotas valsts sagrābšanas iespējamās pazīmes, ietverot ieteikumus to monitoringam. Rokasgrāmatas primārā mērķauditorija būs pilsoniskās sabiedrības aktīvisti un organizācijas citās valstīs.

Paralēli tiek izstrādātas arī gadījumu analīzes, kas sniedz padziļinātu ieskatu konkrētu jomu jautājumu risināšanā. Pirmā [gadījuma analīze](#) aplūko KNAB darbu, [otrā](#) – gāzes tirgus liberalizācijas lēmumu pieņemšanas procesu. Projekta ietvaros paredzētas četras sabiedriskas diskusijas par aktualitātēm pretkorupcijas, pārvaldības un demokrātijas kvalitātes jautājumos. Divas diskusijas Rīgā, un divas – Latvijas reģionos (viena no tām notika Cēsīs – 2016. gada jūlijā).

Atsevišķos gadījumos projektā iesaistītās organizācijas iesaistās konkrētu priekšlikumu aizstāvībā, galvenokārt pievēršot uzmanību jautājumiem, kuri iekļauti Delnas un PROVIDUS sastādītajā darbu sarakstā 12. Saeimai [„10 svarīgākie darbi labākai un godīgākai Latvijai”](#).

### Pielikums: decembrī monitorētie likumprojekti

Likumprojekts	Numurs Saeimas likumprojektu reģistrā	Izskatīšana stadija uz 20.01.2017
---------------	---------------------------------------	-----------------------------------

<sup>2</sup> <http://anticorrupt.eu/wp-content/uploads/2014/10/D1.1-State-of-the-art-report-on-theories-and-harmonised-concepts-of-corruption.pdf>

Psihologu likums	133	2. lasījums 21.01.2016
Grozījums likumā „Par nodokļiem un nodevām”	147	Pieņemts likums 22.12.2016
Grozījumi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā	148	Pieņemts likums 12.01.2017
Grozījumi Valsts kontroles likumā	354	2. lasījums 22.12.2016
Grozījumi Administratīvā procesa likumā	573	2. lasījums 03.11.2016
Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums	578	2. lasījums 19.01.2017
Grozījumi Komercedarbības atbalsta kontroles likumā	589	2. lasījums 22.12.2016
Grozījumi Finanšu instrumentu tirgus likumā	592	Pieņemts likums 15.12.2016
Grozījumi likumā „Par zvērinātiem revidentiem”	593	Pieņemts likums 15.12.2016
Grozījumi Ģenētiski modificēto organismu aprites likumā	595	1. lasījums 26.12.2016 - noraidīts
Grozījumi Alkoholisko dzērienu aprites likumā	606	2. lasījums 27.10.2016
Grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā	613	Pieņemts likums 15.12.2016
Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”	615	Pieņemts likums 22.12.2016
Grozījums Valsts civildienesta likumā	624	2. lasījums 15.12.2016
Grozījums Apsardzes darbības likumā	626	Pieņemts likums 22.12.2016
Grozījumi likumā „Par Latvijas Banku”	627	Pieņemts likums 22.12.2016
Apsardzes darbības likumā	636	2. lasījums 10.11.2016
Grozījums Krimināllikumā	638	Pieņemts likums 15.12.2016
Grozījums likumā „Par nodokļiem un nodevām”	647	Pieņemts likums 15.12.2016
Grozījumi Imigrācijas likumā	652	2. lasījums 15.12.2016
Grozījumi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā	654	1. lasījums 20.10.2016
Grozījumi Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un	656	2. lasījums 12.01.2017



noregulējuma likumā		
Grozījumi Kredītu reģistra likumā	658	2. lasījums 15.12.2016
Grozījumi Mikrouzņēmumu nodokļa likumā	700	Pieņemts likums 20.12.2016
Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums	731	2. lasījums 22.12.2016
Grozījumi Finanšu instrumentu tirgus likumā	746	1. lasījums 15.12.2016
Grozījums Maksātspējas likumā	753	Pieņemts likums 22.12.2016
Grozījums Alkoholisko dzērienu aprites likumā	759	Pieņemts likums 01.12.2016
Grozījums Subsidētās elektroenerģijas nodokļa likumā	761	2. lasījums 19.01.2017
Grozījums Atkritumu apsaimniekošanas likumā	772	Pieņemts likums 08.12.2016
Grozījums Alkoholisko dzērienu aprites likumā	774	Pieņemts likums 15.12.2016
Grozījumi Mikrouzņēmumu nodokļa likumā	782	Pieņemts likums 20.12.2016
Grozījumi likumā „Par valsts sociālo apdrošināšanu”	783	Pieņemts likums 20.12.2016
Grozījums likumā „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu”	784	Pieņemts likums 20.12.2016
Grozījums likumā „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam “	785	Pieņemts likums 20.12.2016